VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Skarbu Państwa**
(nr 103)
z dnia 19 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Skarbu Państwa (nr 103)

19 marca 2014 r.

Komisja Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Tadeusza Aziewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– informację na temat aktualnej sytuacji, planów inwestycyjnych oraz przekształceń własnościowych w sektorze elektroenergetycznym.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zdzisław Gawlik** sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa ze współpracowniczką, **Elżbieta Sikorska** zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli, **Robert Kamiński** dyrektor Departamentu Kontroli Koncentracji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Dariusz Lubera** prezes Zarządu TAURON Polska Energia SA, **Dariusz Marzec** wiceprezes Zarządu Polskiej Grupy Energetycznej SA, **Grzegorz Kinelski** członek Zarządu ENEA SA ze współpracownikiem, **Adam Skwarnicki** wiceprzewodniczący Zrzeszenia Związków Zawodowych Energetyków.

W posiedzeniu udział wzięła pracownica Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Proszę o zajmowanie miejsc, serdecznie witam wszystkich gości, panią posłankę, panów posłów. Szczególnie witam pana ministra Zdzisława Gawlika oraz prezesów koncernów energetycznych, ponieważ w porządku dziennym mamy jeden punkt, którym jest rozpatrzenie informacji na temat aktualnej sytuacji, planów inwestycyjnych oraz przekształceń własnościowych w sektorze elektroenergetycznym. Informację przedstawia minister skarbu państwa.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę, a zatem, stwierdzam jego przyjęcie i proszę pana ministra o przedstawienie stosownej informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kwestiami energetycznymi zajmowaliśmy się ostatnio w Komisji Skarbu Państwa w październiku ubiegłego roku. Od czasu tego posiedzenia Komisji nastąpiły pewne zmiany, o których chciałem państwa poinformować.

W stosunku do stanu sprzed 5 miesięcy podstawową zmianą, która się dokonała, jest stopień zaangażowania w spółce Skarbu Państwa – ENERGA. W dniu 11 grudnia 2013 r. akcje tej spółki zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych i w tej chwili Skarb Państwa jest w posiadaniu ponad 51% akcji spółki. Ponadto, w spółce ENEA zmienił się akcjonariat. Drugi, co do wielkości akcjonariusz – Vattenfall, posiadający ponad 18% udziału w kapitale zakładowym, w dniu 15 stycznia 2014 r. zbył wszystkie akcje, które posiadał.

Chcę powiedzieć, że polityka właścicielska Skarbu Państwa w obszarze spółek energetycznych uwzględnia potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego naszego kraju. Realizacja celów polityki energetycznej wymaga zachowania aktywnej roli Skarbu Państwa, w zakresie wybranych segmentów sektora energetycznego. Dlatego też prywatyzacja spółek tego sektora jest tak prowadzona, żeby przez udział w kapitale i poprzez stosowne rozwiązania w zapisach konstytucyjnych statutów spółek, móc zapewnić aktywną rolę Skarbu Państwa, zapewnić Skarbowi Państwa utrzymanie kontroli nad producentami paliw dla energetyki, operatorami systemów przesyłowych, a także nad największymi producentami i dostawcami energii elektrycznej i gazu.

Z perspektywy Ministra Skarbu Państwa, jako akcjonariusza grup energetycznych, niezmiernie ważne są działania podejmowane przez organy tych spółek, które powodują przede wszystkim wzrost wartości tych podmiotów, a także wzrost efektywności oraz skuteczności zarządzania spółkami. Wszystkie te działania w obrębie spółek energetycznych muszą uwzględniać strategie zawarte w przyjętych dokumentach rządowych, a zwłaszcza w „Polityce Energetycznej Polski do 2030 r.”. Przez zaangażowanie w rozwój tego sektora spółki te mają, bowiem, bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo energetyczne naszego kraju. W świetle stosownych wypowiedzi i zapowiedzi można spodziewać się, że nasza gospodarka coraz intensywniej będzie wracać na ścieżkę wzrostu, co niewątpliwie będzie materializowało się we wzroście zapotrzebowania na energię elektryczną.

Sektor energetyczny stoi zatem przed wyzwaniami związanymi z koniecznością odpowiedniego dostosowania mocy wytwórczych do rosnącego zapotrzebowania na energię oraz przed potrzebą wymiany starych i wyeksploatowanych jednostek, przy jednoczesnym spełnieniu zaostrzonych wymogów środowiskowych.

Majątek wytwórczy elektrowni i elektrociepłowni zawodowych charakteryzuje się wysokim stopniem umorzenia. Ponad 50% mocy zainstalowanej w turbozespołach pracuje od ponad 30 lat, natomiast około 25% podzespołów eksploatowanych jest ponad 20 lat. Również średni wiek sieci dystrybucyjnej, to około 30 lat.

Wedle szacunków, około 30% krajowej sieci dystrybucyjnej kwalifikuje się do wymiany z uwagi na stan techniczny. Stopień dekapitalizacji majątku dystrybucyjnego wynosi około 75%. Dlatego też priorytetowe znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego kraju mają realizowane przez polskie grupy energetyczne strategie uwzględniające plany inwestycyjne w obszarze nowych bloków energetycznych, modernizacji oraz majątku wytwórczego i sieciowego. Ostatnie wydarzenie w bliskim otoczeniu naszego kraju uwidoczniło w sposób szczególny potrzebę zachowania niezależności w zakresie dostępu do paliw.

Jeżeli chodzi o inwestycje realizowane przez polskie grupy energetyczne, trzeba zauważyć, że są to inwestycje na dużą skalę. Są to przede wszystkim dwa nowe bloki gazowe realizowane w Stalowej Woli wspólnie przez TAURON i PGNiG oraz projekt realizowany przez ORLEN we Włocławku, a także największy blok energetyczny w kraju, realizowany przez Grupę ENEA w Kozienicach. Do tego grona, po długich perypetiach dołączyła kolejna priorytetowa inwestycja w nowe moce wytwórcze, realizowana przez POLSKĄ GRUPĘ ENERGETYCZNĄ w Opolu. Dzięki realizacji przez spółki z udziałem Skarbu Państwa strategicznych projektów, obecnie budowane są nowe elektrownie o mocy 4 GW. Rozpocznie się również budowa bloku energetycznego realizowana przez Grupę TAURON w Jaworznie.

Jeżeli chodzi o wyniki spółek, to one są sukcesywnie publikowane, niektóre z wyników zostaną opublikowane jeszcze na koniec tego tygodnia. Myślę, że z punktu widzenia tych podstawowych informacji, to byłoby wszystko. Jeżeli Wysoka Komisja jest zainteresowana bardziej szczegółowymi pytaniami, jesteśmy do dyspozycji. Ponadto myślę, że można skorzystać z obecności członków zarządów wszystkich spółek energetycznych po to, żeby od nich bezpośrednio usłyszeć o ich zamiarach inwestycyjnych w obszarze energetyki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Szanowni państwo, wiem, że pan minister musi nas opuścić około godziny 16.00, ponieważ o tej porze zbierze się inna Komisja sejmowa, podczas posiedzenia której pan minister będzie miał prezentację. Wobec tego, może rozpocznę dyskusję teraz. Proszę o zadawanie pytań, zabieranie głosu w dyskusji, tak, żeby pan minister mógł się wypowiedzieć. Później, oczywiście, będzie pani dyrektor reprezentowała ministerstwo i prezesi koncernów energetycznych. Proszę bardzo, kto pierwszy chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Warzecha (PiS):

Chciałem zapytać, ale nie wiem, czy to pytanie mam kierować do pana ministra, czy do poszczególnych prezesów spółek – jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o inwestycje

w inteligentne linie przesyłowe, inteligentne systemy opomiarowania i magazynowania energii?

Drugie pytanie, to już chyba do pana ministra. Czy w związku z wydarzeniami na Ukrainie, z tym, że Rosja w sposób bezkompromisowy stosuje szantaż ekonomiczny, projekty prywatyzacyjne, program dla elektroenergetyki oraz „Polityka energetyczna Polski do 2030 r.", która zakładała przekształcenia własnościowe ENERGI, ENEI, PGE, Zespołu Elektrowni Pątnów i Zespołu Elektrowni Wodnych będą podlegać jakiejś weryfikacji? Słyszeliśmy również w ostatnich dniach, że RWE ma być sprzedany funduszowi inwestycyjnemu, który jest powiązany kapitałowo z miliarderem Michaiłem Friedmanem. W ten sposób Rosjanie otrzymają również dostęp do koncesji na poszukiwanie surowców w Polsce. Czy w świetle tych ostatnich wydarzeń będzie jakaś weryfikacja tego programu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o pytania, o inne zgłoszenia do dyskusji. Pani przewodnicząca Zaremba, proszę.

Poseł Renata Zaremba (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, mam pytanie w zasadzie też do pana prezesa PGE w sprawie zakładu Dolna Odra w Nowym Czarnowie. Na razie obowiązuje strategia, w której planuje się do 2030 r. wygaszenie wszystkich pieców węglowych w Dolnej Odrze. Nie ma mowy w tej chwili o nowych inwestycjach. Dosyć krótkowzroczna polityka poprzednich prezesów i brak decyzji, co do przyszłości tego zakładu, doprowadziły już do takiej sytuacji, że teraz zbierane są ponownie podpisy i to nie tylko przez samorządowców. Włączył się w to również Kościół, więc to jest dosyć szeroka akcja społeczna, bardzo niepokojąca. Co będzie z tym zakładem pracy? Jaki został przygotowany plan modernizacyjny rozwoju Dolnej Odry? Czy będą nowe moce odtworzeniowe?

Jeśli chodzi o budowę bloku gazowo-parowego w Elektrowni Pomorzany, to mamy tu informację. Niepokoi mnie jedno zawarte w niej zdanie, dotyczące ofert przetargowych. Oferty przetargowe wpłynęły, jednak wiemy, że kwoty przeznaczone na modernizację były zaplanowane dużo niższe. Krótko mówiąc, chciałabym wiedzieć, czy ta inwestycja będzie realizowana? Przepisy, które zaczną obowiązywać po 2016 r., ograniczające emisję tlenków azotu, pyłów, będą wymagały modernizacji instalacji. Czy są jakieś decyzje, czy jest przygotowany jakikolwiek plan dotyczący Dolnej Odry? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jackiewicz – proszę bardzo.

Poseł Dawid Jackiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do przedstawiciela PGE. Po pierwsze, chodzi mi o blok11 Elektrowni Turów. Na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o rozstrzygnięcie tej sprawy? Z informacji, która państwo podaliście w materiałach wynika, że wybór generalnego realizatora inwestycji miał nastąpić w lutym 2014 r., czyli *de facto,* już powinno było to się stać. Na jakim etapie jest realizacja tego przedsięwzięcia? To jest pierwsze pytanie.

I pytanie drugie: w planach inwestycyjnych PGE, zakreślonych, o ile się nie mylę, na lata 2008-2012, przewidziano inwestycje o wartości około 39,5 mld zł na różnego rodzaju inwestycje odtworzeniowe, nowe bloki energetyczne itd. Chciałbym zapytać, jak wygląda realizacja tego planu? Ten czas, ta perspektywa się zakończyła, więc chciałbym zapytać, które z tych planowanych inwestycji się zakończyły, z których państwo zrezygnowali i jaki jest stan realizacji inwestycji? Poprzedni prezes PGE, pan Krzysztof Kilian, zapytany o to podczas posiedzenia Komisji Skarbu Państwa powiedział – a było to półtora roku temu – że realizacja tego planu wynosi mniej więcej 50%. Na pytanie, dlaczego udało się to tylko w tak niewielkim stopniu odpowiedział, tu cytuję: „lepiej wydać mniej niż więcej". To była merytoryczna, rzeczowa odpowiedź prezesa PGE na nasze pytanie. Mam nadzieję, że dzisiaj uzyskam więcej i bardziej wyczerpujących informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rojek, proszę uprzejmie.

Poseł Józef Rojek (SP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam pytanie do prezesa Grypy Kapitałowej TAURON. Chodzi mi o to, na jakim etapie jest realizacja inwestycji w Jaworznie, bo w mediach czyta się o różnych przepychankach i niepowodzeniach. Jak to jest dzisiaj? Chciałbym też zapytać prezesa PGE o Opole. Realizator tej inwestycji jest już chyba wybrany, jak to dziś wygląda?

Mam też pytanie do prezesa spółki TAURON. Pan przedstawił tu plany długofalowe, jeśli chodzi o nakłady. Skąd pan te środki zdobędzie, bo mowa jest o wielu miliardach? Zamierzenia są, jak myślę, właściwe, bo trzeba ratować energetykę, szczególnie w tych miejscach, o których pan pisze. Skąd pan na to weźmie środki? To są te moje pytanie na pierwszym etapie dyskusji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy są zgłoszenia? Nie widzę, zatem, panie ministrze, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odniosę się do pytania sformułowanego przez pana posła Warzechę, dotyczącego kwestii związanych z przekształceniami własnościowymi. Pan poseł wymienił wiele podmiotów. Niektóre z nich nie są w rękach Skarbu Państwa. Trudno mi odnosić się do sytuacji, gdy władztwo nad danym podmiotem przysługuje komuś innemu, trudno mieć wpływ na decyzje podejmowane przez podmioty prywatne. Jeżeli chodzi o te cztery podstawowe grupy kapitałowe, to poza tymi zmianami, które zostały dokonane i na mocy których Skarbowi Państwa przysługuje władztwo, nie ma tu jakichkolwiek dalszych zamiarów, które w jakikolwiek sposób uszczupliłyby zasób Skarbu Państwa w tych spółkach. Nie chcę wcale przez to powiedzieć, że proces przekształceń własnościowych w sektorze energetycznym grup kapitałowych został zakończony. On może się odbywać, ale nie jest zamiarem Ministra Skarbu Państwa, aby w jakimkolwiek stopniu utracił on władztwo nad tymi spółkami. Tam, gdzie udział Skarbu Państwa jest niższy od progu, który umożliwia ministrowi swobodne podejmowanie decyzji, czyli jest poniżej 50%, poprzez stosowne konstrukcje pewnych uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa to władztwo przez Skarb Państwa nad tymi spółkami jest zachowane.

Jeżeli chodzi o pozostałe pytania, to myślę, że na temat Dolnej Odry i PGE precyzyjnie będzie mógł odpowiedzieć pan Dariusz Marzec. Jeżeli chodzi o TAURON, o kwestię sieci inteligentnych, to też obecni tu panowie do tych spraw się odniosą. Podobnie, jeżeli chodzi o pytanie pana posła Rojka. Jesteśmy po długim dzisiejszym spotkaniu z prezesami wszystkich kluczowych spółek Skarbu Państwa. Konstatuję po nim, że pieniędzy w spółkach Skarbu Państwa trochę jest, więc można te inwestycje spokojnie realizować. Po tym spotkaniu jestem bardziej optymistycznie nastawiony niż pani, widząc, jak nasi prezesi potrafią gospodarować. Naprawdę mamy powód do satysfakcji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Marzec, jako pierwszy zabierze głos, jak zrozumiałem? Proszę bardzo.

Wiceprezes Zarządu Polskiej Grupy Energetycznej SA Dariusz Marzec:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odniosę się do pytań po kolei. Co do bloku parowo-gazowego w Pomorzanach, to jak pani słusznie zauważyła, oferty wpłynęły. One znacząco przekraczają planowany budżet. A budżet ten jest planowany w oparciu o analizę ekonomiczną, przy jakim poziomie wydatkowanych środków inwestycja jest uzasadniona ekonomicznie. Wiemy dokładnie, jakie są dzisiaj ceny gazu w Polsce. I to jest największe wyzwanie, jeżeli chodzi o aktywa kogeneracyjne, jak i o aktywa opalane gazem. Gaz dzisiaj jest najdroższym paliwem, jeżeli chodzi o energetykę. I to jest duże wyzwanie przy tego rodzaju technologii. Analizujemy te oferty, ale przede wszystkim kluczowe znaczenie dla rozwoju segmentu kogeneracji w grupie PGE, jak również w ogóle w Polsce, będzie miał kształt systemu wsparcia, który zostanie utworzony dla kogeneracji. Dzisiaj on ma charakter tymczasowy, trzyletni. Jest to okres

zbyt krótki, żeby długoterminowo wdrażać do realizacji blok energetyczny, ponieważ okres takiego projektu inwestycyjnego powinien obejmować co najmniej 20 lat. Obecnie sytuację regulacyjną tego sektora mamy określoną tymczasowo, na nadchodzące trzy lata, bardziej to dotyczy bloków, które obecnie funkcjonują i które będziemy przywracać do funkcjonowania. Nie do końca dotyczy to nowych inwestycji.

Jeżeli chodzi po pozostałą część tego zespołu energetycznego, to ta elektrownia pełni rolę aktywa regulacyjnego. Stopień jej wykorzystania oraz jej pracy będzie uzależniony od strategii i decyzji operatora, który odpowiadając za stabilizację systemu elektroenergetycznego, dysponuje tą elektrownią. Ona pracuje jako podmiot regulacyjny, bardzo ważny w polskim systemie elektroenergetycznym w północno-zachodniej Polsce. Obciążenie tej elektrowni jest uzależnione od decyzji operatora odnośnie do zapotrzebowania na jej funkcjonowanie.

Jeżeli chodzi o blok 11 w Elektrowni Turów, to wczoraj w odniesieniu do naszej spółki zależnej – GiEK SA zakończyliśmy proces wszelkich zgód korporacyjnych. Walne Zgromadzenie, czyli PGE SA, wydało zgodę GiEK SA na nabycie środków trwałych w wysokości 3,7 mld zł, co zamyka proces decyzji korporacyjnych. Komisja przetargowa dokonała wyboru oferty, tak więc projekt jest w trakcie realizacji, postępuje zgodnie z założonym harmonogramem. Wszystkie decyzje korporacyjne, odnośnie do zgód, akceptacji tego projektu, mamy za sobą, postępowanie przetargowe jest na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej. Teraz jesteśmy na etapie ewentualnych odwołań, całej procedury związanej z Prawem zamówień publicznych. Sami państwo wiecie, że ta droga nie jest taka gładka do samego końca i może się wiązać jeszcze z jakimiś zakrętami, odwołaniami. W chwili obecnej mamy wydane wszystkie zgody korporacyjne na uruchomienie tego zadania, jest zgoda Walnego Zgromadzenia, zakończone jest postępowanie przetargowe wyborem najkorzystniejszej oferty. Jesteśmy w trakcie uruchamiania kolejnych kroków związanych z tą inwestycją, nie mamy żadnych opóźnień.

Jeżeli chodzi o plany inwestycyjne Grupy PGE, to w latach 2007–2013 te inwestycje osiągnęły kwotę około 30 mld zł i były głównie skierowane na odtwarzanie mocy wytwórczych, to jest na blok 858 MW w Bełchatowie plus na inwestycje odtworzeniowe, modernizacyjne, związane z ochroną środowiska. Nieustannie zaostrzają się normy ochrony środowiska i w te obszary alokowane są ogromne środki, jak również, oczywiście, w sieć dystrybucyjną. W zeszłym roku podwoiliśmy nasze moce odnośnie do energetyki wiatrowej, dokonaliśmy akwizycji dużej porcji aktywów wiatrowych. To dotyczy lat poprzednich.

Jeżeli chodzi o lata 2014-2018, to jak państwu wiadomo, tylko w dwóch pierwszych miesiącach tego roku podjęliśmy decyzje inwestycyjne na około 14 mld zł. Dotyczą one bloków w Opolu i Turowie. Przed nami realizacja Programu Polskiej Energetyki Jądrowej. To jest również ogromna inwestycją, którą przygotowujemy do realizacji. Oczywiście nie zapominamy, działając w ramach obowiązującego systemu wsparcia i obowiązujących regulacji, o segmencie energetyki odnawialnej i kogeneracji. Przygotowane projekty do uruchomienia w zakresie energetyki odnawialnej, przewidują wydanie ponad 1,5 mld zł w ciągu najbliższych dwóch lat, dwóch i pół roku. Segment kogeneracji – tu działania będą uzależnione od kształtu regulacji w tym zakresie.

Ogólnie, w latach 2014–2018 plany inwestycyjne PGE, to około 40 mld zł. To będzie się rozkładało na wszystkie podstawowe segmenty działalności Grupy. Energetyka konwencjonalna, to jest Turów, Opole, plus modernizacje, które przeprowadzamy, dywersyfikacja portfela wytwórczego, poprzez dokładanie aktywów nisko- i zeroemisyjnych, to są aktywa wiatrowe – 1,5 mld zł, plus ewentualnie elektrownia jądrowa, plus inwestycje związane z siecią dystrybucyjną, a także poprawa niezawodności tej sieci, jej rozwój, obniżenie awaryjności i inwestycje w samą sieć dystrybucyjną. Modernizacje i odtworzenia, to kwota około 13 mld zł, nowe moce – 15 mld zł.

Generalnie, pracujemy nad tym, by po pierwsze, zdywersyfikować nasz portfel wytwórczy, poprawiać sprawność, niezawodność sieci, ale także by, poprzez dywersyfikację i unowocześnianie tego portfela, obniżać emisyjność CO_2, bo te nowe bloki, które budujemy, obniżą emisyjność naszych jednostek wytwórczych o prawie jedną czwartą.

Sytuacja dziś, jeżeli chodzi o Opole, wygląda w ten sposób, że plac budowy został wydany wykonawcom, konsorcjum wykonawców. My to monitorujemy. Obecnie trwają

prace przygotowawcze do uruchomienia budowy, zostały podjęte wszystkie decyzje, zostało wydane polecenie rozpoczęcia prac. Prace te idą zgodnie z planem. Mówimy o okresie kilku tygodni. Nie otrzymujemy żadnych niepokojących informacji na temat jakiegoś niestandardowego przebiegu tego projektu inwestycyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Teraz pan prezes Lubera, bardzo proszę.

Prezes Zarządu TAURON Polska Energia SA Dariusz Lubera:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsze pytanie pana posła dotyczyło inwestycji w inteligentne systemy pomiarowe. Generalnie, wszystkie inwestycje w obszarze regulowanym, czyli w dystrybucji, wynikają przede wszystkim z zatwierdzonych przez regulatora planów rozwoju, obejmujących kilkuletnie interwały. Dystrybucja w Grupie TAURON zgodnie z tymi planami realizuje również nakłady w obszarze inteligentnego opomiarowania. Dotąd były to głównie pilotaże, mające po kilka tysięcy pomiarów. Największy wolumen kupiliśmy z chwilą zakupu Vattenfalla w Pyskowicach na Śląsku – 17 tysięcy w pełni opomiarowanego całego obwodu, na którym można było zbierać bardzo cenne doświadczenia z tą technologią. W tej chwili prowadzimy duży projekt „Smart City Wrocław”, to jest 300 tys. liczników na całym obszarze dolnośląskim. Trwa postępowanie w trybie zamówień publicznych i już się rozpoczęły pierwsze odwołania. Tempo rozstrzygnięcia w trybie zamówień publicznych zadecyduje o tym, w jaki sposób będą realizowane te inwestycje.

Pan poseł zapytał o magazynowanie energii. Dzisiaj w Polsce nie jest to jeszcze w ogóle uregulowane w naszych przepisach. Niemniej jednak, w ramach grupy pilotażowej chcemy kilka takich magazynów energii przy farmach wiatrowych, które posiadamy, pomału instalować, żeby zebrać pierwsze doświadczenia.

Było pytanie dotyczące Jaworzna, tego, jak to wygląda. Powiem państwu, ile to trwa. W maju 2010 r. został ogłoszony przetarg publiczny. W maju 2010 r., zgodnie z trybem zamówień publicznych, wpłynęło kilka ofert. Było kilka postępowań w KIO. Żadne nie trafiło, na szczęście, do sądu, bo pewnie by ten proces trwał jeszcze dłużej. W styczniu 2013 r., a więc ponad rok temu, wybraliśmy konsorcjum RAFAKO – MOSTOSTAL i oczywiście rozpoczął się proces. W tym czasie, niestety, kondycja obu tych wykonawców w sposób bardzo jednoznaczny się pogorszyła i od tego czasu to konsorcjum stara się w instytucjach finansowych o uzyskanie gwarancji dobrego wykonania oraz gwarancji zwrotu zaliczki. Jak państwo dobrze wiecie, po raz kolejny została przedłużona przez to konsorcjum oferta do końca kwietnia i mam nadzieję, że taki jest stan zaawansowania, iż w okresie tego przedłużenia wreszcie dojdzie do podpisania kontraktu. Nie mogę tego, niestety, powiedzieć na 100%. Oczywiście żadne inne konsorcjum nie może tu być, bo to jest konsorcjum wybrane w trybie zamówienia publicznego. Krótko mówiąc, mam dla państwa taki przekaz, że ten tryb jest niezwykle uciążliwy. Proszę zobaczyć, że przesuwa on już o całe lata oddawanie bloków do eksploatacji, a więc ma również wpływ na poziom bezpieczeństwa energetycznego. Wystąpiliśmy, jako TAURON, poprzez Urząd Regulacji Energetyki do Komisji Europejskiej, o uznanie sektora wytwarzania energii elektrycznej w Polsce za w pełni konkurencyjny, aby zostać zwolnionym z trybu zamówień publicznych. Gdyby nie ten tryb, moglibyśmy naprawdę ogłosić w dużo bardziej transparentny sposób postępowanie przetargowe, zaprosić najlepszych wykonawców, dokonać jeszcze później aukcji, dogrywki i moglibyśmy tę inwestycję zrealizować dużo szybciej, bo środki są.

Teraz może wspomnę o środkach, bo było pytanie o to, skąd weźmiemy środki. Generalnie, strategia finansowania naszych inwestycji obejmuje środki własne, środki przede wszystkim z EBI i z EBOR, później rynek krajowy, obligacje na rynku krajowym. Mamy dzisiaj zaszyte i podpisane umowy z polskimi bankami na łączną kwotę 6 mld zł obligacji plus 1,3 mld zł z EBI, na inwestycję w Stalowej Woli, która jest realizowana, również są środki z EBOR.

Jeśli chodzi o dystrybucję, to połowę naszych nakładów stanowi dystrybucja, bo jesteśmy największym dystrybutorem. Są środki zabezpieczone w taryfie operatora. Natomiast, dla spółki TAURON granicą, jeżeli chodzi o ciągnięcie długu, jest wskaźnik długu

netto do EBIDTY na poziomie 3. W związku z tym mamy również zapewnioną przez BGK w ubiegłym roku kolejną możliwość dostępu do obligacji na poziomie 1 mld zł. W najbliższym czasie, a dokładnie jutro, dowiecie się państwo, że będziemy chcieli współfinansować inwestycję w Łagiszy, blok gazowy, wspólnie z PIR, bo mamy takie wstępne porozumienie. I to są główne źródła finansowania. Jeśli te inwestycje będą dalej się rozwijać, to mamy jeszcze możliwość wyjścia po dług w formie euroobligacji, ale to jest ostatnia instancja. Najpierw trzeba bazować na krajowym rynku finansowym. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Nie było pytań do innych grup energetycznych. Pani przewodnicząca, później pan poseł Rojek – czyli druga tura dyskusji..

Poseł Renata Zaremba (PO):

Dziękuję bardzo. Powtórzę pytanie do pana prezesa Marca. Proszę odpowiedzieć, czy została przeprowadzona analiza funkcjonowania zakładu Dolna Odra w Nowym Czarnowie i czy jest przygotowany plan rozwoju modernizacji zakładu? Jeżeli tak, to w jakiej skali? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Proszę, pan poseł Rojek.

Wiceprezes Zarządu PGE SA Dariusz Marzec:

Jesteśmy w trakcie przygotowywania…

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Panie prezesie, przed nami kolejna runda pytań, potem będzie pan mógł się wypowiedzieć.

Wiceprezes Zarządu PGE SA Dariusz Marzec:

Dobrze.

Poseł Józef Rojek (SP):

O, dobrze. Ja też mam pytanie do prezesa Marca. Panie prezesie, może pan powiedzieć, kto w tym konsorcjum Opole jest wykonawcą, bo tam jest parę spółek? Czy może nam pan przypomnieć? To jest pierwsza sprawa.

I drugie pytanie, być może do pana ministra również. Weźmy pod uwagę sytuację obecną, globalną, tu, w Europie Wschodniej, wydarzenia na Wschodzie. Chciałem zapytać, czy my, jako Polska, jesteśmy w jakiś sposób uzależnieni od naszego sąsiada na Wschodzie? Przyjmijmy hipotetycznie, że wejdziemy w jakiś tam okres dobrej koniunktury. Czy nam wystarczy tej energii, którą nasze firmy mogą zapewnić naszym hutom, wszystkim zakładom i nam, Polakom? O to też musimy zabiegać. Dlatego myślę, że zasadne jest to pytanie. Nie wiem, jak to jest. Czy jesteśmy jakimiś interkonektorami powiązani, czy nie, czy sprowadzamy energię, czy też eksportujemy naszą energię z nadwyżek? Pytam, bo po prostu nie wiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Tam dalej siedzący pan się zgłaszał. Proszę o przedstawienie się.

Wiceprzewodniczący Zrzeszenia Związków Zawodowych Energetyków Adam Skwarnicki:

Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków, jako strona społeczna. Mam pytanie, które jest rozwinięciem kwestii postawionej przez pana posła. Koncern RWE sprzedaje RWE DA i w ten sposób pozyskuje około 5 mld euro, a jak wiemy, koncern RWE ma dość poważne problemy, zadłużony jest na ponad 30 mld euro. Oznacza to, że *de facto* w każdej chwili może powstać oferta sprzedaży RWE Polska. Jak wiemy, RWE jest dystrybutorem na terenie Warszawy. Czy Skarb Państwa ma w tej sprawie jakieś plany, czy ma jakąś rezerwę? Możemy, bowiem, sobie wyobrazić, że RWE Polska może odkupić GAZPROM i wtedy Rosjanie będą rządzić również rynkiem warszawskim. Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Pan poseł Suski, proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Mam taką prośbę, żeby można było zadać pytanie jeszcze później, w trzeciej turze, bo chciałbym je zadać, ale odnosząc się do odpowiedzi na temat RWE, a nie wiem, jaka ona będzie, na ile wyczerpująca. Jeżeli więc można o to poprosić pana przewodniczącego...

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Jak państwo wiecie, pan minister opuści nas około godziny 16.00. Jeśli damy radę odbyć trzecią turę do tej pory, to proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Jeżeli chodzi o pytanie pana posła Rojka, bo takie pod swoim adresem zanotowałem, to odpowiem, że pod względem zaopatrzenia w energię elektryczną jesteśmy bezpieczni. W żadnym razie nie jesteśmy uzależnieni od naszego wschodniego sąsiada.

Jeżeli chodzi o energię gazową, to według naszej oceny, bezpieczeństwo jest także zapewnione, o czym już mówiliśmy. Jesteśmy bezpieczni, nie ma żadnego problemu.

Jeżeli chodzi o RWE, to nie chciałbym tutaj się wypowiadać za poszczególne grupy lub za tą z nich, która nawiązywała wstępne rozmowy, wstępny dialog z RWE, czy tego typu interakcja została nawiązana. Z uwagi na to, że to są czynności kupieckie, handlowe, owiane pewną tajemnicą, nie chciałbym tu tej dyskusji szerzej prowadzić. Jest jednak tego typu świadomość, że gdyby wyrażono zamiar zbycia pewnych aktywów, to na pewno spółki z udziałem Skarbu Państwa byłyby gotowe rozmawiać o możliwości realizacji takiej transakcji.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan prezes Marzec, bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu PGE SA Dariusz Marzec:

Pani poseł, rozumiem, że moja odpowiedź nie była całkowicie wyczerpująca. Jestem w trakcie aktualizacji strategii, którą będę publikował najprawdopodobniej na początku maja. Tam znajdzie się pełna informacja na temat planów dotyczących poszczególnych kompleksów energetycznych. Dziś nie jestem w stanie tego wskazać. Dzisiaj analizujemy, co możemy zrobić, natomiast zdajemy sobie sprawę z tego, że ta elektrownia tam być musi. Ona ma charakter bardziej regulacyjny, niż systemowy. To nie jest elektrownia taka, jak Turów, Bełchatów czy Opole. Jej charakter jest bardziej systemowy. Jej rozwój, czy generowane przez nią przychody, w głównej mierze są kreowane przez operatora, który decyduje, ile i w jakim stopniu dysponować mocą tej elektrowni. W tym obszarze podejmujemy decyzje odnośnie inwestycji, wielkości bloków, które tam funkcjonują, czy które tam będą funkcjonować. Zdajemy sobie sprawę z tego, że ta lokalizacja jest kluczowa dla stabilności polskiego systemu elektroenergetycznego. Nie ma żadnych wątpliwości, że tego rodzaju źródło tam ma być. Skalę, wielkość, ilość mocy zainstalowanej w tej chwili szacujemy, przekładając to na bardziej szczegółową analizę, która znajdzie się w naszej zaktualizowanej strategii. Na pewno to nie jest lokalizacja, w której nie będziemy prowadzili działalności energetycznej czy wytwórczej.

Dziś rozmawiamy o skali tej inwestycji i o programie, o czym też pani powiedziała. W tej chwili to wszystko rozważamy i przed publikacją strategii nie mogę wybiorczo podawać tak istotnych informacji, tym bardziej, że jesteśmy przed wewnętrznymi decyzjami odnośnie zatwierdzenia pewnych koncepcji i wariantów, które teraz są analizowane. Ogólność mojej odpowiedzi, czy mała jej szczegółowość, na co zwróciła uwagę pani poseł, wynika tylko z tych powodów. Naprawdę bardzo bym prosił o jeszcze chwilę cierpliwości. Z pewnością będziemy się na ten temat konkretnie wypowiadać, ale w kontek-

ście nowej strategii, a to nastąpi bardzo niedługo. Bardzo bym prosił o wyrozumiałość. Potwierdzam to, co powiedział pan minister, że jeżeli taka możliwość by była ze strony RWE, to PGE bardzo chętnie podjęłaby dialog na temat działalności w tym obszarze. Gdyby taka możliwość się pojawiła, bardzo chętnie podjęlibyśmy dyskusję na ten temat. Więcej o tym nie można powiedzieć.

Jeżeli chodzi o Opole, o wykonawców, to są to: RAFAKO, MOSTOSTAL, POLIMEX oraz ALSTOM. To jest to konsorcjum, które realizuje tę inwestycję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suski, bardzo proszę, zgodnie z wcześniejszym uzgodnieniem.

Poseł Marek Suski (PiS):

Rzeczywiście, odpowiedź była bardzo lakoniczna, no i pan minister się zasłonił tajemnicą handlową. Natomiast wprawdzie są pewne rzeczy, które tajemnicą handlową są, ale są też takie, które tajemnicą nie są. Tajemnicą są kwestie dotyczące wysokości kontraktów, negocjowanych warunków, ale nie jest tajemnicą to, czy na przykład nasz rząd uczynił zastrzeżenie, wystąpił ewentualnie do RWE, żebyśmy, gdyby zachodziła jakaś możliwość sprzedaży polskich aktywów przez RWE, byli o tym powiadomieni? Czy jest takie zobowiązanie, że będziemy powiadomieni, czy takie zastrzeżenie w ogóle zostało złożone? A jeśli nie zostało, to czy pan minister będzie premiera o to obligował? To, że pan minister powiedział, że jest to pewną tajemnicą, mnie nie przekonuje, bo tajemnica akurat tego działania nie obejmuje. Obejmuje szczegóły, ceny, ale takiego zwrócenia się o ewentualne uczestnictwo, gdyby dochodziło do zmian własnościowych, tajemnica nie obejmuje. To jest firma, która nie podlega polskim przepisom o przetargach, może to zrobić w drodze umów niejawnych i my się dowiemy, że coś zostało sprzedane, już po fakcie, gdy do zakładu przyjdzie nowy właściciel.

Mamy już doświadczenia, jak w przypadku budowy gazociągu przez Polskę, gdy to zostały podpisane pewne wstępne zobowiązania, o których nasi członkowie w radzie nadzorczej firmy wiedzieli, albo powinni wiedzieć, ale nie powiedzieli. Minister został odwołany, prezes została odwołana. Tu sytuacja jest inna. Moje pytanie zmierza nie do wyjaśnienia tajemnic handlowych, tylko do ustalenia kwestii dotyczącej samej strategii: czy rząd polski podjął działania mające na celu zagwarantowanie wiedzy, gdyby do takich zamiarów RWE zmierzało? Prosiłbym o odpowiedź na pytanie, czy podjęliście takie działania, że gdyby oni zamierzali sprzedać, to zwrócą się również z ofertą do Polski, nawet rynkową? Chodzi o to, żeby nie było tak, że się dowiemy po fakcie, że coś zostało na naszym terenie sprzedane. Choć dziś nie jest to własność Polski, ale to jest kwestia bezpieczeństwa energetycznego Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w jednym na pewno nie mogę zadośćuczynić panu posłowi Suskiemu. Znam swoje miejsce w szeregu, znam swoją rolę i trudno mi wyobrazić sobie, w jaki sposób mógłbym obligować nie tylko swojego bezpośredniego przełożonego, jakim jest minister, ale pierwszego ministra, jakim jest premier? Ja sobie nie wyobrażam, jak to w strukturze, w porządku konstytucyjnym władzy, mógłby ocenić.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ma pan obowiązek ostrzegać, jeżeli jest groźba, to jest pana obowiązek.

Sekretarz stanu w MSP Zdzisław Gawlik:

Znam znaczenie pewnych słów. W pewnej siatce pojęciowej pewne słowa coś znaczą i powinniśmy w takim obrębie i w takim obszarze znaczeń się poruszać. Pan mówi, że możemy mieć takie narzędzia, które by zobligowały RWE do czegoś. Ja takich narzędzi nie znam. Bardzo chętnie bym usłyszał od pana podpowiedź, jakich narzędzi mógłbym użyć, żeby RWE do czegoś zobligować? Pan prezes Marzec powiedział za dużo, więcej niż nawet ja chciałem w tej chwili powiedzieć. I na tym zakończę moją odpowiedź na to pyta-

nie. Nawet, gdybym miał w tym momencie pana nie zadowolić, to przepraszam, ale brnął w tę dyskusję na temat ewentualnych czynności, które mogłyby być podjęte, nie będę. Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Ja jednak wyrażam przekonanie, że rząd ma pewne narzędzia i powinien z nich korzystać.

Przewodniczący poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przekonaniem pana posła Suskiego zakończyliśmy dzisiejsze posiedzenie. Serdecznie dziękuję wszystkim uczestnikom i zapraszam na jutrzejsze posiedzenie na temat przemysłu stoczniowego o godzinie 16.00.